



ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ
Белгородской области

ПРИКАЗ

« 06 » декабря 2018 г.

№ 3124

**Об итогах проведения регионального
этапа всероссийского конкурса юных
исследователей окружающей среды**

В соответствии с приказом департамента образования Белгородской области от 23 октября 2018 г. № 2740 «О проведении регионального этапа всероссийского конкурса юных исследователей окружающей среды» в период с 29 октября по 26 ноября 2018 г. проведен региональный этап всероссийского конкурса юных исследователей окружающей среды (далее – конкурс).

Конкурс проводился в два этапа: муниципальный и региональный.

Общее количество участников муниципального этапа 228 человек.

На региональный этап конкурса, который проводился по 9 номинациям, поступило 84 учебно-исследовательские работы обучающихся в возрасте 12-18 лет, выполненные на базе 54 образовательных организаций (38 СОШ и 16 УДО), победители муниципального этапа, из 16 районов и 6 городов области (за исключением Ивнянского, Красненского, Прохоровского, Шебекинского и Яковлевского районов).

Жюри, в состав которого вошли преподаватели Белгородского государственного национального исследовательского университета и Белгородского государственного технического университета им. В.Г. Шухова, при оценке работ учитывали требования и критерии Положения о конкурсе, а также результаты проверки работ в системе «Антиплагиат».

Региональный этап конкурса проводился в два тура: заочный (оценка рукописей работ) и очный (собеседование).

По результатам проверки рукописей работ выявлено следующее.

Число (26 работ) непринятых к оценке работ составило 31,0 % от общего количества представленных:

- по результатам проверки в системе «Антиплагиат» не допущены к участию в конкурсе 20 (24,0 % от общего количества представленных) работ, содержащие менее 50 % оригинального текста;

- отклонены от участия в конкурсе 2 (2,4 % от общего количества представленных) работы, содержащие полное заимствование ранее представленных на различные конкурсы работ;

- отклонены от участия в конкурсе 3 (3,6 % от общего количества представленных) работы, не соответствующие требованиям Положения о конкурсе;

- отклонена от участия в конкурсе 1 (1,2 % от общего количества представленных) работа, выполненная в 2008-2009 г.г.

Всего к участию в конкурсе допущено 58 работ. По номинациям они распределились следующим образом: «Агроэкология» – 8, «Зоотехния и ветеринария» – 8, «Зоология и экология позвоночных животных» – 3, «Зоология и экология беспозвоночных животных» – 3, «Ботаника и экология растений» – 10, «Ландшафтная экология и комплексные исследования экосистем» – 3, «Экологический мониторинг» – 8, «Экология человека и его здоровье» – 6, «Юные исследователи» – 9.

Анализ результатов экспертной оценки 58 конкурсных работ показал, что от 25% до 50% баллов от максимально возможных (20,0 б.) набрали 14 участников, от 50% до 75% – 30 участников, 75% и более баллов – 14 участников. Максимальное количество баллов за рукопись работы не набрал ни один участник.

К очному туру конкурса допущено 58 участников, приняли участие – 51 (за исключением Вейделевского (номинация «Агроэкология»), Грайворонского (номинация «Юные исследователи»), Красногвардейского (номинация «Ботаника и экология растений»), Старооскольского (номинация «Ботаника и экология растений»), Ровеньского (номинация «Экология человека и его здоровье») районов, городов Алексеевка (номинация «Экологический мониторинг») и Старый Оскол (номинация «Экология человека и его здоровье»).

На очном туре менее 25% баллов от максимально возможных (20,0 б.) набрали 2 участника, от 25% до 50% – 13 участников, от 50% до 75% – 29 участников, более 75% баллов – 7 участников.

Лучшие результаты по всему комплексу показателей (рукопись и защита – макс. 40 баллов) показали обучающиеся образовательных учреждений Белгородского (МУДО «СЮН»), Волоконовского (МБОУ «Волоконовская СОШ № 2 имени Героя Советского Союза генерал-майора И.С. Лазаренко»), Ракитянского (МБУДО «Ракитянская СЮН»), Новооскольского (МБУДО «СЮН», «Глинновская СОШ»), Старооскольского (МБОУ «Ивановская СОШ», МБОУ «Городищенская СОШ с УИОП», МБУ ДО «ЦЭБО»), городов Губкин (МБУ ДО «СЮН»), Старый Оскол (МБОУ «СОШ № 16 с УИОП»), ГБУ ДО БелОДЭБЦ.

Вместе с тем жюри конкурса отметило, что в 2018 году сохраняется тенденция заимствования из интернет-источников (с сайтов рефератов) при написании литературных обзоров работ, что свидетельствует как о недостаточной теоретической подготовке школьников, так и о низкой культуре цитирования. В отдельных работах не прослеживается самостоятельное выполнение работы, личный вклад автора в исследование

или содержат полное заимствование ранее представленных на данный или другие конкурсы работ.

По итогам конкурса, учитывая низкий уровень выполнения и защиты исследовательских работ, и в соответствии с критериями и требованиями Положения о конкурсе (п.8) жюри не определило призера в конкурсной номинации «Экология человека и его здоровье» (3 место).

На основании вышеизложенного **п р и к а з ы в а ю:**

1. Утвердить результаты конкурса по номинациям (приложение № 1).
2. Наградить победителей и призеров конкурса дипломами департамента образования Белгородской области (приложение № 2).
3. Руководителям органов, осуществляющих управление в сфере образования муниципальных районов и городских округов:
 - 3.1. Обсудить на совещаниях руководителей муниципальных образовательных организаций результаты конкурса и справку «Об итогах проведения регионального этапа Всероссийского конкурса юных исследователей окружающей среды» (приложение № 3).
 - 3.2. Продолжить работу по развитию у школьников интереса к исследовательской и практической работе в области биологии и экологии, способствовать совершенствованию работы с одаренными школьниками.
4. Государственному бюджетному учреждению дополнительного образования «Белгородский областной детский эколого-биологический центр» (Цапкова Т.И.):
 - 4.1. Направить конкурсные работы победителей на заочный этап Всероссийского конкурса юных исследователей окружающей среды.
 - 4.2. Обсудить результаты конкурса на совещании директоров муниципальных организаций дополнительного естественнонаучного образования.
5. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на начальника управления образовательной политики департамента образования Белгородской области М.Л.Назаренко.

**Первый заместитель начальника
департамента – начальник управления
организационной деятельности департамента
образования Белгородской области**

Е.Тишина

Приложение № 1
к приказу департамента образования
Белгородской области
от « 06 » декабря 2018 г. № 327

**Результаты
участников регионального этапа Всероссийского конкурса юных исследователей окружающей среды
в 2018– 2019 уч. году**

№ п/п	Наименование Территории	Фамилия, имя	Школа, класс	Кол-во баллов за рукопись маx.20 б.	Кол-во баллов за доклад маx.20 б.	Сумма баллов маx.40 б.
Номинация «Агроэкология»						
1	Валуйский	Посохов Дмитрий Александрович	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Старохуторская основная общеобразовательная школа», 8 класс	12	15	27
2	Корочанский	Гузеев Максим Андреевич	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Мелиховская средняя общеобразовательная школа Корочанского района Белгородской области», 8 класс	10	13	23
3	Краснояружский	Лыков Ярослав Юрьевич	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Краснояружская станция юных натуралистов», объединение «Декоративная дендрология»	13	12	25

4	Ракитянский	Руднева Алена Владимировна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Ракитянская станция юных натуралистов», объединение «Биолог»	13	16	29
5	г. Белгород	Ямщикова Анна Дмитриевна	Государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Белгородский областной детский эколого-биологический центр», объединение «Эколог»	16	12	28
6	г. Губкин	Некрасова Мария Евгеньевна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», объединение «Растениеводство»	15	10	25
7	г. Старый Оскол	Калашникова София Николаевна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Образовательный комплекс «Лицей № 3», 10 класс	7	14	21
Номинация «Зоотехния и ветеринария»						
1	Вейделевский	Политунова Валерия	Муниципального общеобразовательного учреждения «Николаевская средняя общеобразовательная школа Вейделевского района Белгородской области», 9 класс	10	10	20
2	Волоконовский	Титенок Виктория Юрьевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ютановская средняя общеобразовательная школа Волоконовского района Белгородской области», 9 класс	12	12	24
3	Корочанский	Лопина Анастасия	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	10	10	20

		Владимировна	«Бехтеевская средняя общеобразовательная школа Корочанского района Белгородской области», 10 класс			
4	Красногвардейский	Калашникова Светлана Алексеевна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», НОУ «Эдельвейс» секция «Экология»	10	9	19
5	Старооскольский	Булгаков Никита Владимирович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная Ивановская школа», 9 класс, УПБ «Колос Надежды»	19	20	39
6	Чернянский	Алиев Рамазан Шагенович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Кочегуры Чернянского района Белгородской области», 9 класс	10	11	21
7	г. Губкин	Новикова Алина Олеговна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», объединение «Зоологи»	18	15	33
8	г. Старый Оскол	Алексеева Диана Дмитриевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 16 с углубленным изучением отдельных предметов», 8 класс	18	20	38
Номинация «Зоология и экология позвоночных животных»						
1	Ровеньский	Рубанов Никита Александрович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Айдарская средняя	10	12	22

			общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза Б.Г.Кандыбина Ровеньского района Белгородской области», 10 класс			
2	Старооскольский	Хрипунова Юлия Сергеевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Городищенская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов», 9 класс	15	9	24
3	г. Валуйки	Прибылова Александра Александровна	Муниципальное учреждение дополнительного образования «Детский эколого - биологический центр», объединение «Юный лесовод»	12	9	21
Номинация «Зоология и экология беспозвоночных животных»						
1	Красногвардейский	Трифилова Алина Витальевна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», объединение «Исследователь»	12	10	22
2	Старооскольский	Медведева Надежда Романовна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение по интересам «Зеленая архитектура	17	20	37
3	г. Белгород	Трегубов Егор Алексеевич	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Белгородский Дворец детского творчества», НОУ «Эколог»	12	9	21
Номинация «Ботаника и экология растений»						
1	Белгородский	Скрипникова Анастасия Романовна	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Дубовская средняя общеобразовательная школа	5	10	15

			Белгородской области Белгородского района с углублённым изучением отдельных предметов», 10 класс			
2	Борисовский	Сердюк Мария Романовна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Борисовская станция юных натуралистов», объединение «Юный зоолог»	5	10	15
3	Вейделевский	Артёмова Арина Геннадьевна	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Белоколодезская средняя общеобразовательная школа Вейделевского района Белгородской области», 10 класс	9	11	20
4	Грайворонский	Волкова Екатерина Витальевна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», объединение «Природная мастерская»	8	9	17
5	Краснояружский	Сорокина Анастасия Ивановна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Краснояружская станция юных натуралистов», объединение «Юные экологи»	9	9	18
6	Новооскольский	Шуваева Мария Владимировна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Глинновская средняя общеобразовательная школа Новооскольского района Белгородской области», 9 класс	12	12	24
7	Ровеньский	Соловьева Маргарита Сергеевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ржевская основная общеобразовательная школа Ровеньского	10	12	22

			района Белгородской области», 9 класс			
8	г. Белгород	Биньковский Роман Русланович	Государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Белгородский областной детский эколого-биологический центр», объединение «Общая экология»	17	12	29
Номинация «Ландшафтная экология и комплексные исследования экосистем»						
1	Красногвардейский	Косьяненко Дарья Алексеевна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», объединение «Экосодружество»	11	13	24
2	Новооскольский	Литвинов Данил Павлович	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов Новооскольского района Белгородской области», объединение «Искатель»	15	19	34
3	Старооскольский_	Пилипенко Даниил Сергеевич	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение по интересам «Зеленая архитектура»	11	10	21
Номинация «Экологический мониторинг»						
1	Алексеевский	Кучеренко Артем Николаевич	Муниципальное общеобразовательное учреждение Луценковская средняя общеобразовательная школа, 10 класс	6	6	12
2	Валуйский	Мягких Витория Викторовна	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Двулученская средняя общеобразовательная школа», объединение «Лес и человек»	10	8	18
3	Волоконовский	Орлик Ангелина Евгеньевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	14	15	29

			«Волоконовская средняя общеобразовательная школа №2 имени Героя Советского Союза генерал-майора И. С. Лазаренко Волоконовского района Белгородской области», 10 класс			
4	Корочанский	Евдокименко Анастасия Олеговна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Плотовская средняя общеобразовательная школа Корочанского района Белгородской области», объединение «Окружающая среда и здоровье человека»	8	13	21
5	Красногвардейский	Кузнецова Яна Александровна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», объединение НОУ «Эдельвейс», секция «Экология»	9	10	19
6	г. Губкин	Ильченко Анастасия Дмитриевна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов», 7 класс	12	13	25
7	г. Старый Оскол	Чижова Анна Андреевна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение по интересам «Зеленый мир»	12	6	18
Номинация «Экология человека и его здоровье»						
1	Валуйский	Горячева Екатерина Юрьевна	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Двулученская средняя общеобразовательная школа», объединение «Лес и человек»	14	11	25

2	Красногвардейский	Небогатых Юлия Витальевна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», объединение «Исследователи»	13	4	17
3	Старооскольский_	Бурмаков Даниил Сергеевич	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение по интересам «Юный эколог»	7	3	10
4	г. Белгород	Голеусова Юлия Павловна	Государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Белгородский областной детский эколого-биологический центр», объединение «Общая экология»	16	13	29
Номинация «Юные исследователи»						
1	Белгородский	Бокоч Николай Михайлович	Муниципальное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов Белгородского района Белгородской области», НОУ «Биотоп»	16	16	32
2	Красногвардейский	Звягинцева Анна Витальевна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», объединение «Комнатное цветоводство»	12	9	21
3	Новооскольский	Ковалева Дарья Александровна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Глинновская средняя общеобразовательная школа Новооскольского района Белгородской области», 8 класс	16	17	33
4	Ракитянский	Глущенко Дарья Владиславовна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования	9	11	20

			«Ракитянская станция юных натуралистов», объединение «Биолог»			
5	Чернянский	Андреева Анастасия Игоревна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Районная станция юных натуралистов», объединение «Природа вокруг нас»	12	9	21
6	Старооскольский_	Ченцова Виктория Дмитриевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная Ивановская школа», 8 класс, УПБ «Колос Надежды»	15	9	24
7	г. Белгород	Маликова Елизавета Николаевна	Государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Белгородский областной детский эколого-биологический центр», объединение «Общая экология»	19	18	37
8	г. Старый Оскол	Мишарина Анастасия Валериевна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Образовательный комплекс «Лицей № 3», 7 класс	12	12	24

Приложение № 2
к приказу департамента
образования
Белгородской области
от «06» января 2018 г. №
3124

Список
победителей и призеров регионального этапа
Всероссийского конкурса юных исследователей окружающей среды
в 2018 – 2019 учебном году

№ п/п	Наименование территории	Фамилия, имя	Школа, класс	Всего баллов макс. 40 б.	Место
Номинация «Агроэкология»					
1.	Ракитянский	Руднева Алена Владимировна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Ракитянская станция юных натуралистов», объединение «Биолог»	29	1
2.	г. Белгород	Ямщикова Анна Дмитриевна	Государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Белгородский областной детский эколого-биологический центр», объединение «Эколог»	28	2
3.	Валуйский	Посохов Дмитрий Александрович	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Старохуторская основная общеобразовательная школа», 8 класс	27	3
Номинация «Зоотехния и ветеринария»					
1.	Старооскольский	Булгаков Никита Владимирович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная Ивановская школа», 9 класс, УПБ «Колос Надежды»	39	1
2.	г. Старый Оскол	Алексеева Диана	Муниципальное бюджетное общеобразовательное	38	2

		Дмитриевна	учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 16 с углубленным изучением отдельных предметов», 8 класс		
3.	г. Губкин	Новикова Алина Олеговна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», объединение «Зоологи»	33	3
Номинация «Зоология и экология позвоночных животных»					
1.	Старооскольский	Хрипунова Юлия Сергеевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Городищенская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов», 9 класс	24	1
2.	Ровеньский	Рубанов Никита Александрович	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Айдарская средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза Б.Г. Кандыбина Ровеньского района Белгородской области», 10 класс	22	2
3.	г. Валуйки	Прибылова Александра Александровна	Муниципальное учреждение дополнительного образования «Детский эколого - биологический центр», объединение «Юный лесовод»	21	3
Номинация «Зоология и экология беспозвоночных животных»					
1.	Старооскольский	Медведева Надежда Романовна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение по интересам «Зеленая архитектура	37	1
2.	Красногвардейский	Трифилова Алина Витальевна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция	22	2

			юных натуралистов», объединение «Исследователь»		
3.	г. Белгород	Трегубов Егор Алексеевич	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Белгородский Дворец детского творчества», НОУ «Эколог»	21	3
Номинация «Ботаника и экология растений»					
1.	г. Белгород	Биньковский Роман Русланович	Государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Белгородский областной детский эколого- биологический центр», объединение «Общая экология»	29	1
2.	Новооскольский	Шуваева Мария Владимировна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Глинновская средняя общеобразовательная школа Новооскольского района Белгородской области», 9 класс	24	2
3.	Ровеньский	Соловьева Маргарита Сергеевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ржевская основная общеобразовательная школа Ровеньского района Белгородской области», 9 класс	22	3
Номинация «Ландшафтная экология и комплексные исследования экосистем»					
1.	Новооскольский	Литвинов Данил Павлович	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов Новооскольского района Белгородской области», объединение «Искатель»	34	1
2.	Красногвардейский	Косьяненко Дарья Алексеевна	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», объединение «Экосодружество»	24	2

3	Старооскольский	Пилипенко Даниил Сергеевич	Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение по интересам «Зеленая архитектура»	21	3
Номинация «Экологический мониторинг»					
1.	Волоконовский	Орлик Ангелина Евгеньевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Волоконовская средняя общеобразовательная школа №2 имени Героя Советского Союза генерал-майора И. С. Лазаренко Волоконовского района Белгородской области», 10 класс	29	1
2.	г. Губкин	Ильченко Анастасия Дмитриевна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов», 7 класс	25	2
3.	Корочанский	Евдокименко Анастасия Олеговна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Плотовская средняя общеобразовательная школа Корочанского района Белгородской области», объединение «Окружающая среда и здоровье человека»	21	3
Номинация «Экология человека и его здоровье»					
1.	г. Белгород	Голеусова Юлия Павловна	Государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Белгородский областной детский эколого- биологический центр», объединение «Общая экология»	29	1
2.	Валуйский	Горячева Екатерина Юрьевна	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Двулученская средняя общеобразовательная	25	2

			школа», 9 класс, объединение «Лес и человек»		
Номинация «Юные исследователи»					
1.	г. Белгород	Маликова Елизавета Николаевна	Государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Белгородский областной детский эколого- биологический центр», объединение «Общая экология»	37	1
2.	Новооскольский	Ковалева Дарья Александровна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Глинновская средняя общеобразовательная школа Новооскольского района Белгородской области», 8 класс	33	2
3.	Белгородский	Бокоч Николай Михайлович	Муниципальное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов Белгородского района Белгородской области», НОУ «Биотоп»	32	3

Приложение № 3
к приказу департамента образования
Белгородской области
от « 06 » декабря 2018 г. № 3127

Справка
об итогах проведения регионального этапа Всероссийского конкурса
юных исследователей окружающей среды

Региональный этап всероссийского конкурса юных исследователей окружающей среды проведён с 29 октября по 26 ноября 2018 г. (далее – конкурс).

На региональный этап конкурса поступило 84 учебно-исследовательские работы обучающихся в возрасте 12 - 18 лет, выполненные на базе 54 образовательных организаций (38 СОШ и 16 УДО).

Количество педагогов, подготовивших участников конкурса к региональному этапу, составило 68 человек (42 учителя СОШ, 26 педагогов УДО).

Наибольшее количество работ на конкурс представили образовательные организации Корочанского и Красногвардейского районов (в 7 номинациях), Старооскольского района и города Старый Оскол (в 8 номинациях).

Процентное соотношение работ по номинациям представлено на рис. 1.

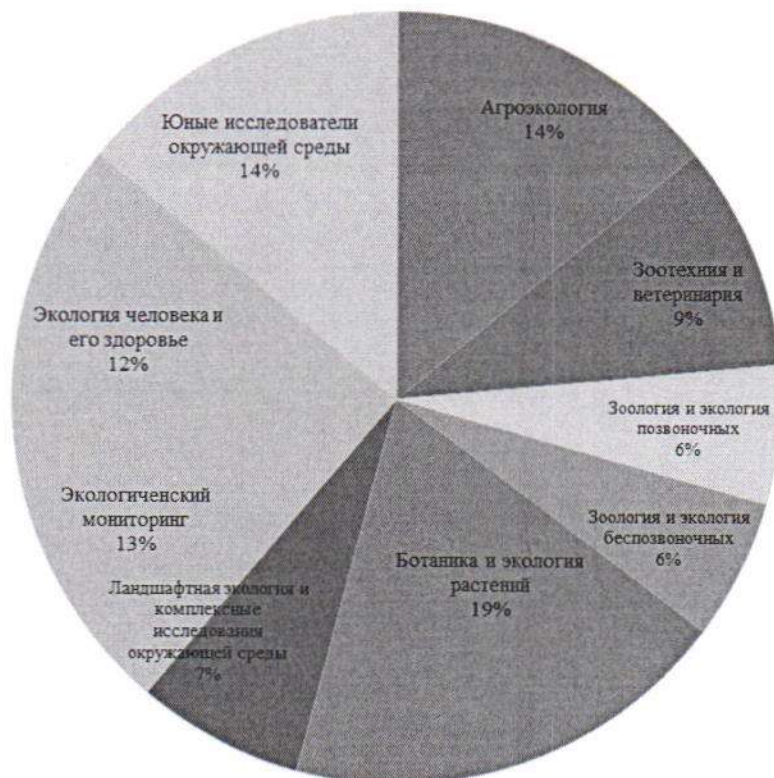


Рис. 1. Соотношение количества работ, представленных по номинациям конкурса.

Как следует из диаграммы, наибольшее количество работ было представлено по номинациям «Ботаника и экология растений», «Агроэкология» и «Юные исследователи», что повторяет тенденцию предыдущих лет. По сравнению с

прошлым 2017 годом, увеличилось количество работ в номинации «Ботаника и экология растений».

При оценке работ учитывались требования и критерии Положения о конкурсе, а также проверка работ в системе Антиплагиат.

По итогам проверки в системе Антиплагиат, отклонены 20 конкурсных работ, имеющие более 50% заимствованного текста:

- в номинации «Юный исследователь» - 2 работы участников Корочанского района (Немцев Артем Иванович, муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», объединение «Овощеводство и цветоводство приусадебного хозяйства») и города Валуйки (Елкина Екатерина Александровна, муниципальное учреждение дополнительного образования «Детский эколого-биологический центр», объединение «Юный натуралист») - оригинальность текста 31,59% и 48,7% соответственно;

- в номинации «Агроэкология» - 4 работы участников Новооскольского (Некрасова Снежана Алексеевна, муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов Новооскольского района Белгородской области», объединение «Растениеводство»), Ровеньского (Лемешко Анна Евгеньевна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ладомировская средняя общеобразовательная школа Ровеньского района Белгородской области», 9 класс), Старооскольского (Брехунов Сергей Иванович, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная Ивановская школа», 10 класс, УПБ «Колос Надежды») районов и города Белгород (Куш Анастасия Александровна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 49 с углубленным изучением отдельных предметов», 10 класс) – оригинальность текста 42,02%, 40,35%, 42,56% и 35,55% соответственно;

- в номинации «Зоология и экология позвоночных животных» - 2 работы участников Губкинского района (Солодилов Илья Иванович, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Коньшинская средняя общеобразовательная школа», 10 класс) и города Губкин (Загуменнова Юлия Андреевна, муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», объединение «Орнитологи») – оригинальность текста 38,0 % и 26,59%;

- в номинации «Зоология и экология беспозвоночных животных» - 1 работа участника города Старый Оскол (Бородин Александр Андреевич, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11», 11 класс) - оригинальность текста - 46,05%;

- в номинации «Ботаника и экология растений» - 4 работы участников Волоконовского (Павлоцкая Ирина Петровна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Староивановская средняя общеобразовательная школа имени Н. И. Коткова Волоконовского района Белгородской области», 10 класс), Корочанского (Маркова Надежда Романовна, муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», объединение «Исследователь») районов, городов Губкин (Гаврилькова Дарья Александровна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13 с углубленным изучением отдельных предметов», 8 класс) и Старый Оскол (Мишустина Евгения Владимировна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя

общеобразовательная школа № 11», 9 класс) – оригинальность текста 30,7%, 1,47%, 42,39% и 37,68% соответственно;

- в номинации «Ландшафтная экология и комплексные исследования экосистем» - 2 работы участников Алексеевского (Бондаренко Александра Юрьевна, муниципальное общеобразовательное учреждение Красненская средняя общеобразовательная школа, 11 класс) и Вейделевского (Емельянова Елизавета Михайловна, муниципальное учреждение дополнительного образования «Вейделевская районная детская станция юных натуралистов», объединение «Зелёный мир») районов – оригинальность текста 36,67% и 49,93%;

- в номинации «Экологический мониторинг» - 3 работы участников Новооскольского (Самороковская София Владимировна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Великомихайловская средняя общеобразовательная школа им.Г.Т.Ильченко Новооскольского района Белгородской области», 8 класс) и Чернянского (Телегин Олег Николаевич, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с.Волоконовка Чернянского района Белгородской области» 8 класс) районов, города Белгород (Скирда Татьяна Вадимовна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №10», 10 класс) – оригинальность текста 33,79%, 45,04% и 49,5 % соответственно;

- в номинации «Экология человека и его здоровье» - 2 работы участников Вейделевского района (Ляпунова Татьяна Сергеевна, муниципальное учреждение дополнительного образования «Вейделевская районная детская станция юных натуралистов», объединение «Экомир») и города Шебекино (Климец Андрей Григорьевич, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Шебекино Белгородской области», 10 класс) – оригинальность текста 37,74 % и 44,91% соответственно.

Не допущены к участию в конкурсе 2 работы, ранее принимавшие участие в конкурсах, проводимых ГБУ ДО БелОДЭБЦ, и не получившие дальнейшего продолжения исследования в 2018 г.;

- в номинации «Ботаника и экология человека» - работа участника Валуйского района (Головина Дарья Сергеевна, муниципальное общеобразовательное учреждение «Двулученская средняя общеобразовательная школа», объединение «Лес и человек»);

- в номинации «Ландшафтная экология и комплексные исследования окружающей среды» - работа участника города Старый Оскол (Масалев Александр Евгеньевич, муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр эколого-биологического образования», объединение по интересам «Зеленый мир»).

Не допущены к участию в конкурсе 3 работы, как не соответствующие требованиям Положения о конкурсе:

- в номинации «Экология человека и его здоровье» - работы участников Ракитянского (Хализова Анна Евгеньевна, муниципальное общеобразовательное учреждение «Пролетарская средняя общеобразовательная школа № 2», 8 класс), Корочанского (Серых Владислав Михайлович, муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Станция юных натуралистов», объединение «Юный садовод»), Ровеньского (Бардаков Егор Андреевич, муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Районная

станция юных натуралистов Ровеньского района Белгородской области», объединение «Юные лесоводы») районов.

Отклонена от участия в конкурсе, в номинации «Зоология и экология беспозвоночных животных», работа участницы Борисовского района (Остренкова Надежда Станиславовна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Крюковская средняя общеобразовательная школа» 9 класс) выполненная не самостоятельно, так как в сроках проведения работы указываются 2008-2009 годы (с. 20) и отсутствует иллюстративный материал, подтверждающий выполнение работы автором.

Больше всего работ не допущено к участию в конкурсе по результатам проверки в системе «Антиплагиат» по номинациям «Агроэкология», «Зоология и экология позвоночных животных», «Ботаника и экология растений», «Экология человека и его здоровье» (по 4 работы).

Ретроспективный анализ отклоненных работ за период 5 лет показал: в 2014 году за плагиат к участию в конкурсе не было допущено 3 работы, в 2015 году – 14, в 2016 году их – 11, в 2017 году - 9, в 2018 году – 21.

Таким образом, проблема заимствования текста остаётся острой. Обычно заимствования происходят из интернет-источников, например, с сайтов рефератов. Чаще всего происходят заимствования при написании теоретических обзоров, что свидетельствует как о недостаточной теоретической подготовке школьников, так и о низкой культуре цитирования. Заимствование текста методик исследований можно считать приемлемым только при указании источника и использовании правил цитирования.

Всего к участию в конкурсе допущено 58 работ. По номинациям они распределились следующим образом: «Агроэкология» – 8, «Зоотехния и ветеринария» – 8, «Зоология и экология позвоночных животных» – 3, «Зоология и экология беспозвоночных животных» – 3, «Ботаника и экология растений» – 10, «Ландшафтная экология и комплексные исследования экосистем» – 3, «Экологический мониторинг» – 8, «Экология человека и его здоровье» – 6, «Юные исследователи» – 9.

По результатам проверки выявлено следующее.

Анализ результатов экспертной оценки 58 конкурсных работ показал, что менее 25% баллов от максимально возможных (20,0 б.) не набрал ни один участник, от 25% до 50% - 14, от 50% до 75% - 30, 75% и более баллов – 14 участников. Максимальное количества баллов за рукопись работы не набрал ни один участник.

Результаты усреднённых оценок работ по номинациям представлены в табл. 1.

Таблица 1

Результаты оценок по номинациям конкурса

Название номинации	Всего работ	Отклонено	Средний балл	Минимальная оценка	Максимальная оценка
«Агроэкология»	12	4	11,8	7	16
«Зоотехния и ветеринария»	8	-	13,4	10	18
«Зоология и экология	5	2	12,3	10	15

ПОЗВОНОЧНЫХ ЖИВОТНЫХ»					
«Зоология и экология беспозвоночных животных»	5	2	13,6	12	17
«Ботаника и экология растений»	15	5	9,8	5	17
«Ландшафтная экология и комплексные исследования экосистем»	6	3	12,3	11	15
«Экологический мониторинг»	11	3	10,5	6	14
«Экология человека и его здоровье»	10	4	11,6	7	16
«Юные исследователи»	9	3	13,3	9	19
В целом по конкурсу	84	26	11,9	5	19

Как следует из табл. 1, средний балл оценок по конкурсу составил 11,9 б., что составляет 59,5 % от максимального уровня. Этот показатель несколько ниже, чем в 2017 году (61,5 %), что свидетельствует о невысоком уровне выполнения конкурсных работ.

Оценки ниже среднего уровня получили работы в 4 из 9 номинаций – «Агроэкология», «Ботаника и экология растений», «Экологический мониторинг», «Экология человека и его здоровье». Повысился, по сравнению с прошлым годом, уровень работ в номинациях «Зоология и экология позвоночных животных», «Зоология и экология беспозвоночных животных», «Ландшафтная экология и комплексные исследования экосистем». Минимальный средний балл получен в номинации «Ботаника и экология растений», в этой номинации 90 % работ получили не более 12 баллов. Максимальный – в номинации «Зоология и экология беспозвоночных животных», где 12 и более баллов получили более половины работ.

Замечания экспертов по работам, допущенным к заочному этапу конкурса, представлены в приложении № 1.

В целом, эксперты отмечают низкий уровень методической грамотности исследовательских работ: авторы некорректно, часто по своему усмотрению изменяют (в сторону упрощения) методики, не приводят обоснование выбора методик, «подгоняют» результаты под собственные теоретические представления, участники имеют слабое представление о нормальном и фоновом состоянии экосистем региона, мало используют данные о биоразнообразии исследуемой территории, материалы официальных докладов о состоянии окружающей среды в регионе. Доступность средств фотографирования приводит к тому, что работы перегружены фотоматериалом, который, однако, часто малоинформативен. При этом у участников нет навыков фотографирования природных объектов (в частности, почвенных разрезов). Наиболее острой проблемой тематики работ можно считать тривиальность исследований, участники редко поднимают

злободневные местные проблемы, требующие немедленного решения. В работах как правило, отсутствуют рекомендации конкретного (проектного) характера, авторы не оценивают риски, реалистичность предложений и рекомендаций низкая.

К очному туру конкурса допущено 58 участников, приняли участие – 51 обучающийся (за исключением Вейделевского (номинация «Агроэкология»), Грайворонского (номинация «Юные исследователи»), Красногвардейского (номинация «Ботаника и экология растений»), Старооскольского (номинация «Ботаника и экология растений»), Ровеньского (номинация «Экология человека и его здоровье») районов, городов Алексеевка (номинация «Экологический мониторинг») и Старый Оскол (номинация «Экология человека и его здоровье»).

Очный тур конкурса проводился в виде собеседования, что позволило выявить действительный уровень подготовки участников и их владение материалом. Наибольшее значение для итоговой оценки на очном этапе имело умение участников давать обоснованные ответы на вопросы жюри.

В табл. 2 представлены результаты очного этапа Конкурса.

Таблица 2

Результаты усреднённых оценок очного этапа по номинациям конкурса

Номинации конкурса	Представлено докладов (% от числа участников заочного этапа)	Средний балл за доклад
«Агроэкология»	87,5	13,1
«Зоотехния и ветеринария»	100,0	13,4
«Зоология и экология позвоночных животных»	100,0	10,0
«Зоология и экология беспозвоночных животных»	100,0	13,0
Номинация «Ботаника и экология растений»	80,0	10,6
«Ландшафтная экология и комплексные исследования экосистем»	100,0	14,0
«Экологический мониторинг»	87,5	10,1
«Экология человека и его здоровье»	66,6	7,75
«Юные исследователи»	88,8	12,6
Итого по номинациям	87,9	11,7

Как следует из табл. 2. средний балл оценок по очному этапу составил 11,7 б., что составляет 58,5 % от максимального уровня (20 баллов), ниже, чем на заочном этапе, что говорит о слабом умении участников конкурса представить результаты исследования в форме дискуссии и собеседования. Отметим, что по сравнению с 2017 г., научный уровень выступлений участников конкурса снизился: в 2017 г. средняя оценка по очному этапу была 13,8 б. (68,8 % от максимальной).

Оценки докладов ниже среднего уровня получили работы в номинациях «Зоология и экология позвоночных животных», «Ботаника и экология растений», «Экологический мониторинг», «Экология человека и его здоровье».

Эксперты отмечают слабое владение участниками конкурса методиками исследований, избегание использования специальной терминологии, неумение приводить факты, доказывающие правильность выводов. В номинациях конкурса, связанных с оценкой биоразнообразия, отмечено плохое знание краснокнижных видов, охраняемых на различных уровнях, их статуса. Общей проблемой является неумение обосновать актуальность исследования, выбор объекта.

Итоговая оценка на конкурсе была получена суммированием баллов заочного и очного этапов.

В дальнейшем анализе учитывались суммарные баллы очных участников, т.к. итоговые оценки заочных участников, не явившихся на очных этап или не допущенных к нему, существенно ниже.

В табл. 3 представлены итоговые результаты очных участников Конкурса.

Таблица 3

Результаты итоговых оценок участников очного тура по номинациям конкурса

Название номинации	Число очных участников	Средний суммарный балл	Минимальная оценка	Максимальная оценка	Число работ с оценкой больше 30 б.
«Агроэкология»	7	25,4	21	29	0
«Зоотехния и ветеринария»	8	26,8	19	39	3
«Зоология и экология позвоночных животных»	3	22,3	21	24	0
«Зоология и экология беспозвоночных животных»	3	26,6	21	37	1
«Ботаника и экология растений»	8	20,0	15	29	0
«Ландшафтная экология и комплексные исследования экосистем»	3	26,3	21	34	1
«Экологический мониторинг»	7	20,3	12	29	0
«Экология человека и его здоровье»	4	20,3	17	29	0
«Юные исследователи»	8	26,5	20	37	3
Итого по конкурсу	51	23,6	12	37	7

Как следует из табл. 3. средний итоговый балл для участников конкурса составил 23,6 б., что составляет 59,0 % от максимального уровня. Итоговые оценки ниже среднего уровня получили работы в номинациях «Зоология и экология позвоночных животных», «Ботаника и экология растений», «Экологический мониторинг», «Экология человека и его здоровье».

Результативность работ по номинациям Конкурса представлена на рис. 2.

Наиболее высокая результативность работ – по номинациям «Зоотехния и ветеринария», «Юные исследователи», «Ландшафтная экология и комплексные исследования экосистем». Наименьшая – по остальным номинациям (отсутствуют работы с оценкой более 30 б.).

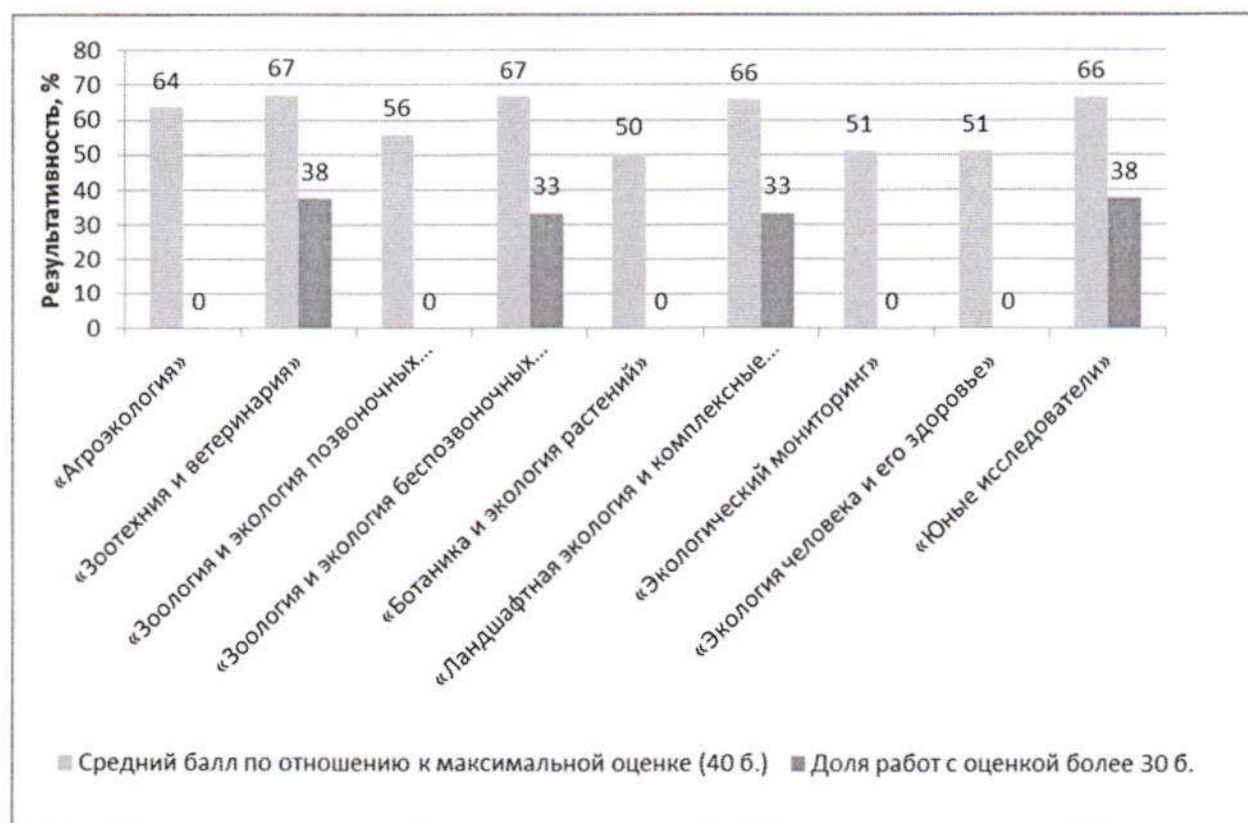


Рис. 2. Результативность номинаций конкурса

Лучшие результаты по всему комплексу показателей (рукопись и защита – макс. 40 баллов) у обучающихся образовательных учреждений Белгородского (МУДО «СЮН»), Волоконовского (МБОУ «Волоконовская СОШ № 2 имени Героя Советского Союза генерал-майора И. С. Лазаренко»), Ракитянского (МБУДО «Ракитянская СЮН»), Новоскольского (МБУДО «СЮН», «Глинновская СОШ»), Старооскольского (МБОУ «Ивановская СОШ», МБОУ «Городищенская СОШ с УИОП», МБУ ДО «ЦЭБО») районов, городов Губкин (МБУ ДО «СЮН»), Старый Оскол (МБОУ «СОШ № 16 с УИОП»), ГБУ ДО БелОДЭБЦ.

Подводя итог анализа результатов конкурса, выделим основные проблемы, требующие внимания руководителей-педагогов.

1. Произошел резкий рост числа работ, отклонённых после анализа заимствований текста в системе «Антиплагиат» – в 4 раза, по сравнению с 2017 г. Явление плагиата чрезвычайно распространено: из 22 территорий – участников конкурса работы с текстом, заимствованным более чем на 50 %, представили 14 территорий. Некоторые территории (Корочанский, Новооскольский, Вейделевский районы, города Губкин и Старый Оскол) представили по 2 заимствованные работы.

2. Работы, представленные на конкурс, часто представляют собой имитацию научного исследования. Схема проведения таких псевдо-исследований, вероятно, такая: вначале автор и руководитель получают информацию о какой-либо проблеме (например, по аналогии с известными им работами), а затем, подбирают

методики, которые либо не обеспечивают необходимого уровня достоверности результата, либо вообще не являются приемлемыми для школьного уровня выполнения исследований. Затем, полученные результаты (или умозрительно подставленные данные) интерпретируются, исходя из имеющихся представлений. При этом практически никто не оценивает достоверность данных статистически. В большинстве случаев это и невозможно, т.к. результаты представлены единичными данными, объём исследований не позволяет в достаточной мере обосновать выводы. Фальсификация данных в наибольшей степени характерна для номинации «Экологический мониторинг».

3. Участники игнорируют острые экологические проблемы, характерные для мест своего проживания. Мало работ по отходам, комплексных ландшафтно-экологических и почвенных исследований, работ по особо охраняемым территориям и объектам, слабо представлены краеведческий и исторический аспекты выбора тематики исследований. Особую тревогу вызывает отсутствие работ с комплексной оценкой состояния конкретных экосистем, степени их антропогенной деградации, с оценкой риска и прогнозированием развития экологических ситуаций.

4. Для большинства юных исследователей характерно неумение дать физико-географическую характеристику района исследования, отсутствие навыков картографирования, определения географических координат (при широкой доступности картографических интернет-сервисов).

5. В качестве результатов исследования чаще всего выступает констатация фактов, приводятся выводы, которые не следуют напрямую из полученных авторами данных. Лишь единицы обосновывают практические рекомендации по улучшению экологической ситуации. Совсем редко авторы описывают результаты внедрения своих работ в практику природоохранной деятельности.

6. Большинство экспертов отмечается низкая культура оформления работ, цитирования источников и составления списков литературы, на конкурс направляются работы с многочисленными орфографическими ошибками, небрежно оформленными иллюстрациями.

7. При анализе работ и в ходе собеседования были заметны пробелы в теоретических знаниях, плохое знание опыта исследований по анализируемым проблемам. Участники не могут назвать источники данных о состоянии окружающей среды региона, «классические» работы по направлению исследований, имена учёных, внесших значительный вклад в изучение рассматриваемых проблем. Заметно, что они получают разрозненные и несистематизированные сведения из интернета, или пользуются широко распространёнными догмами, полученными «на слух».

8. Представляя результаты исследований, участники демонстрируют плохое владение материалом, читают с листа, не могут ответить на вопросы о причинах или механизмах рассматриваемых явлений. Это свидетельствует о спонтанном, а не систематическом характере исследований, об отсутствии опыта обсуждения и отстаивания полученных результатов.

9. Распространено явление, когда на конкурс по определенной номинации направляют школьников, которые занимаются по другим направлениям исследований, предлагая им освоить материал, в котором они не разбираются.

Особое внимание следует уделить методическому обеспечению проводимых исследований (с использованием современных руководств), обязательному

сравнению полученных результатов с существующими общепризнанными оценками состояния экосистем и имеющимся опытом исследований по заявленной проблематике. Руководителям работ необходимо освоить и довести до обучающихся простейшие методики оценки достоверности результатов измерений.

В целом, по результатам конкурса, в сопоставлении с опытом прошлых лет, отмечается общее падение уровня представленных работ, при том, что способных и талантливых участников меньше не становится. При этом более мотивированы к проведению исследований и к представлению их результатов участники младшего школьного возраста, по сравнению со старшеклассниками. Важно, чтобы эти исследовательские стремления были поддержаны педагогами и должным образом реализованы.

Справку подготовила:
Заведующая методическим отделом
ГБУ ДО БелОДЭБЦ



Боброва О.Ф.

Приложение № 1
к справке «Об итогах проведения
регионального этапа всероссийского конкурса
юных исследователей окружающей среды»

Подробный анализ работ по номинациям

№	Территория	ФИО автора	Обоснование оценки
Номинация «Агроэкология»			
1	Валуйский	Посохов Дмитрий Александрович	Оригинальность – 60,71%. Не в полном объеме обоснована актуальность работы, слишком узкое осмысление материала, недостаточная работа с источниками литературы. Задача №2 не выполнена. Методика исследования изложена, но не подробно, количество собранного материала недостаточно и его представление можно было бы сделать нагляднее. Также в работе нет статистической оценки результатов. Обоснование выводов неразвернутое. По остальным критериям требования были соблюдены.
2	Вейделевский	Руденко Полина Владимировна	Оригинальность – 64,95%. Коротко описана актуальность и методика работы, представление собранного материала скудное, отсутствуют статистическая оценка результатов. Анализ результатов представлен слабо и не в полном объеме. По остальным критериям требования были соблюдены.
3	Корочанский	Гузеев Максим Андреевич	Оригинальность – 77,48%. Актуальность работы обоснована не в полном объеме, в теоретической части использовано мало источников литературы. Методика исследования не обоснована. В работе нет статистической оценки результатов. Анализ результатов представлен не в полном объеме. По

			остальным критериям требования были соблюдены.
4	Краснояржский	Лыков Ярослав Юрьевич	Оригинальность – 87,48%. Актуальность не обоснована, теоретическая часть недостаточно проработана. Отсутствует статистический анализ полученных результатов. Обоснование выводов неразвернутое. По остальным критериям требования были соблюдены.
5	Ракитянский	Руднева Алена Владимировна	Оригинальность – 69,61%. актуальность работы не обоснована, постановка задач слишком подробная. Отсутствует статистический анализ полученных результатов. Анализ результатов представлен не в полном объеме. По остальным критериям требования были соблюдены.
6	г. Губкин	Некрасова Мария Евгеньевна	Оригинальность – 73,54%. Теоретическая часть недостаточно проработана. Отсутствует статистический анализ полученных результатов. Обоснование выводов неразвернутое. По остальным критериям требования были соблюдены.
7	г. Старый Оскол	Калашникова София Николаевна	Оригинальность – 67,37%. Не в полном объеме обоснована актуальность работы, слишком узкое осмысление материала, недостаточная работа с источниками литературы. Задача №3 не соответствует критериям. Методика исследования не изложена, количество собранного материала недостаточно и его представление можно было бы сделать нагляднее. Также в работе нет статистической оценки результатов. Слабый анализ и обсуждение результатов. Обоснование выводов неразвернутое. По остальным критериям требования были соблюдены.
Номинация «Зоотехния и ветеринария»			
1	Вейделевский	Политунова Валерия Валерьевна	Интересная тема, то требует существенной доработки как по оформлению работы, так и по постановке эксперимента. Необходимо в обзоре литературы делать ссылки на литературные

			источники, число которых должно быть более 4 (в списке литературы, все источники Интернет). Методика должна быть обоснована. При проведении опыта должны быть описаны группы животных, на которых проводится эксперимент. В каждом варианте должно быть несколько повторностей, обязательно наличие контрольной группы. Результаты исследования должны подвергаться статистической обработке.
2	Волоконовский	Титенок Виктория Юрьевна	Интересная тема, но требует доработки как по оформлению, так и по методической части. Необходимо обратить внимание, на то, что каждый вариант опыта проводится в нескольких повторностях, полученные данные требуют статистической обработки.
3	Корочанский	Лопина Анастасия Владимировна	В работе обозначены цель и задачи исследования, но некоторые данные из них являются общеизвестными. Методы исследования не обоснованы, нет ссылок на методики. Выводы не обоснованы, т.к. большей частью основываются на анализе литературы и содержат много рассуждений. Список литературы состоит из 11 источников, которые оформлены без учета требований.
4	Красногвардейский	Калашникова Светлана Алексеевна	Интересная тема исследования, однако большей частью исследование основано на анализе литературы. Приводятся в работе несколько фотографий лекарственных растений, но в работе не описано каким образом изучали лекарственные растения Красногвардейского района: в каких биотопах закладывали пробные площадки, какой площади, как часто изучали видовой состав биогеоценоза, какими определителями пользовались для определения растений.
5	Старооскольский городской округ_Город	Алексеева Диана Дмитриевна	Интересная тема. Обоснована актуальность, сформулированы гипотеза, цель и задачи. Дан

			хороший литературный обзор, приводятся ссылки. Методика обоснована. Имеются некоторые погрешности в оформлении (например, нет названия таблицы 1). Результаты исследования представлены в табличной форме, результаты обсуждаются в ходе работы. Выводы отражают полученные результаты и отвечают на поставленные задачи. Список литературы включает 6 источников, которые не все оформлены с учетом требований. В приложении приводятся фотографии, иллюстрирующие результаты эксперимента.
6	Старооскольский_городской_округ_район	Булгаков Никита Владимирович	Хорошо обоснована актуальность работы, сформулированы гипотеза, цель и задачи. Литературный обзор полный, содержит ссылки на литературные источники. Методика обоснована. Каждый вариант опыта выполнен в трех повторностях, есть контрольная группа животных. Результаты исследования отражают поставленные задачи, в них приводится расчет экономической эффективности. Результаты исследования подвергались статистической обработке. Выводы конкретны и отражают ответы на поставленные задачи. Список литературы включает 12 источников, которые не все оформлены с учетом требований.
7	Чернянский	Алиев Рамазан Шагенович	Автором выбрана достаточно интересная тема, но исследование проведено с методическими ошибками. В работе указаны цель, задачи, гипотеза, объект и предмет исследования. Однако позже, в разделе, посвященном пищевым предпочтениям голубей, автор формулирует еще одну цель. В тексте работы некорректно используется термин «видовое разнообразие». Ссылки по ходу работы даются не совсем правильно. Данные по наблюдениям необходимо

			оформлять в виде таблиц и графиков. Не отмечено, за сколькими птицами велось наблюдение, есть ли особенности откладки яиц, сколько яиц отложила каждая самка, когда вылупились птенцы у каждой пары и т.д. Список литературы оформлен без учета требований. В работе имеются хорошие иллюстрации, показывающие породы голубей.
8	г. Губкин	Новикова Алина Олеговна	Интересная тема исследования. Обоснована актуальность исследования, определены цель и задачи. В работе приводится хороший обзор литературы, даются ссылки на источники. Обоснована методика исследования. Результаты исследования представлены наглядно, имеется достаточно количество графиков и таблиц, результаты обсуждаются в ходе работы. Однако выводы не конкретны, содержат рассуждения. Список литературы включает 15 источников, но не все они оформлены по правилам. В приложении имеются фотографии объектов исследования.
Номинация «Зоология и экология позвоночных животных»			
1	Валуйки	Прибылова Александра Александровна	Интересная тематика, работа проводилась в течение 2 лет, однако оформлена работа с большими погрешностями. Недостаточен литературный обзор. В методике исследования нет ссылок на литературу. Результаты исследования в тексте работы заняли 1 страницу. Выводы не конкретны и содержат рассуждения. Список литературы состоит из 4 источников. Часть таблиц из приложения можно было перенести в результаты исследования, необходимо обобщить данные и представить их в виде графиков и диаграмм. Результаты исследования должны обсуждаться, с тем чтобы выводы были обоснованные.
2	Ровеньский	Рубанов Никита Александрович	Выбрана интересная тема, однако ее необходимо конкретизировать, т.к. в самой работе описываются

			птицы только в летний период. Имеется множество проблем с оформлением работы. Так, в тексте работы нет ссылок на литературу. В литературном обзоре представлено только описание птиц. Нет названия таблицы, нет ссылок на таблицы и рисунки. В списке литературы всего 6 источников, среди которых отсутствуют определители птиц, поэтому не понятно как производилось определение животных. Выводы отражают не все поставленные задачи.
3	Старооскольский	Хрипунова Юлия Сергеевна	Автором обоснована актуальность темы, определены цель и задачи исследования, выявлены предмет и объект исследования, сформулирована гипотеза. Однако в работе отсутствует глава «Литературный обзор». Необходимо более четко обозначать, что в 2016-2017 году работа выполнялась другими участниками. Список литературы из 10 источников, которые оформлены без учета требований. Часть таблиц и диаграмм из приложения необходимо перенести в главу «Результаты исследования», т.к. они помогут наглядно продемонстрировать полученные результаты.
Номинация «Зоология и экология беспозвоночных животных»			
1	Красногвардейский	Трифилова Алина Витальевна	Заявленная тема интересна, но имеются погрешности в выполнении работы. В обзоре литературы не указаны данные о фауне жуков Белгородской области. В этом же разделе приводятся ссылки на индексы видового разнообразия, но не один из них не используется в результатах исследования. Не указан объем собранного материала. Некоторые виды достаточно сложны для самостоятельного определения автором исследования. Кроме того, на представленных фотографиях автор работает без увеличительных приборов, хотя многие признаки

			жуков, используемые в систематики невозможно увидеть невооруженным взглядом. Интересно было бы провести сравнительный анализ состава жуков разных биотопов.
2	Старооскольский	Медведева Надежда Романовна	Интересная тема исследования, имеющая большое практическое значение, особенно с учетом регионального аспекта хозяйственной деятельности. Достаточно большой объем работы проделан автором исследования. Однако, имеются некоторые погрешности в оформлении работы. Не описана методика исследования в соответствующем разделе. Источников литературы всего лишь восемь. Часть таблиц из приложения целесообразнее перенести в главу «Результаты исследования», т.к. они лучше проиллюстрируют полученные результаты и обоснуют сделанные выводы.
3	г. Белгород	Трегубов Егор Алексеевич	Работа очень интересная, выполнена вполне грамотно и профессионально. Подготовлен хороший и полный обзор литературы. Проведен большой объем практических исследований, собран и проанализирован обширный полевой материал. Анализ результатов проведен профессионально и глубоко, по результатам сделаны соответствующие выводы. Оформление работы соответствует всем необходимым требованиям. Есть лишь небольшие замечания. По приведенным гистограммам непонятно, какие из различий являются статистически достоверными, а какие - нет. Иногда Вы говорите о достоверности различий в тексте, но чаще о статистической обработке данных не упоминается.
Номинация «Ландшафтная экология и комплексные исследования экосистем»			
1.	Красногвардейский	Косьяненко Дарья Алексеевна	В работе, в целом, реализована схема полевого почвенного обследования, однако слабо проведено рассмотрение экологических факторов, влияющих

			на почвенный покров, плохо обосновано местоположение исследуемого объекта. Оценка состояния почвенного покрова проведена на основании единственного разреза, чего явно недостаточно. Имеет затруднения и заблуждения при обосновании актуальности исследования.
2.	Новооскольский	Литвинов Данил Павлович	Работа грамотно обоснована, хороший литературный обзор, использованы современные подходы к классификации и диагностике почв. Но в результатах анализа полевых данных содержатся ошибки. Не проведена диагностика экологического состояния исследованных экосистем, не составлен прогноз их развития, т.е. реализованы преимущественно учебные задачи исследования. Хорошо владеет теорией и методологией исследования.
3	Старооскольский	Пилипенко Даниил Сергеевич	Работа имеет познавательное значение. Проведены полевые исследования единственного почвенного разреза. В морфологическом описании содержатся ошибки, фотография передней стенки разреза отсутствует. Цель работы достигнута не полностью, т.к. почвенный покров урочища не может быть описан одним разрезом. Не разбирается в диагностике и классификации почв.
Номинация «Экологический мониторинг»			
1	Алексеевский	Кучеренко Артем Николаевич	Работа оформлена с многочисленными нарушениями требований, небрежно. В тексте множество ссылок на источники, отсутствующие в списке литературы. Достоверность данных сомнительна, т.к. репрезентативность отобранных проб недостаточна. Фактически проведён анализ только родниковой воды. В списке литературы есть попытки обойти систему «Антиплагиат» (добавлены буквы белого цвета).

2	Валуйский	Мягих Витория Викторовна	Исследование (проблематика, рабочая гипотеза) имеет тривиальный характер, но содержит элементы новизны, если, как утверждает автор, ранее такие исследования не проводились в с. Двучное. Отметим, что фактически проведена оценка состояния среды в сосновом массиве, прилегающем к селу, а не в самом селе.
3	Волоконовский	Орлик Ангелина Евгеньевна	Тема исследования актуальна, схема эксперимента логична. Хорошо реализована методика. Однако в тексте присутствуют заимствованные фрагменты, даже в заключении. Это снижает качество работы. Отсутствует схема расположения участков обследования. Неверно определён объект исследования.
4	Корочанский	Евдокименко Анастасия Олеговна	Тема исследования актуальна, хорошо изложены методики, однако объём исследования крайне мал, что не позволяет считать выводы обоснованными.
5	Красногвардейский	Кузнецова Яна Александровна	В работе недостаточно обоснован выбор объектов исследования (нет рабочей гипотезы), работа оформлена небрежно, с множеством орфографических ошибок, ошибками в подписях к рисункам. Список источников мал и оформлен крайне небрежно. Выводы тривиальны, целесообразность рекомендаций вызывает сомнения.
Номинация «Экология человека и его здоровье»			
1	Валуйский	Горячева Екатерина Юрьевна	Тема исследования интересная, актуальная. Цели и задачи поставлены соответственно содержанию. Над оформлением работы нужно работать внимательнее. Необходимо усилить аналитическую часть, а также активнее внедрять результаты проведенной работы.
2	Ровеньский	Шевцова Анастасия Владимировна	Работа малонаучная, у исследователя нет различия в понятиях «грипп» и ОРВИ, и она необоснованно часто подменяет одно понятие другим. Сомнительна также и новизна работы. В качестве

			экспериментальной части использован сощопрос, что ставит сам эксперимент под вопрос.
3	г. Старый Оскол	Юдин Дмитрий Егорович	Тема исследования интересная, актуальная. Цели и задачи поставлены соответственно содержанию. Не достаточно освещена теоретическая часть и обоснованность применения выбранной методики исследования. Качество предоставления результатов исследования на среднем уровне. Анализ, выводы и значение данного исследования представлены на достойном уровне.
4	Старооскольский	Бурмаков Даниил Сергеевич	Тема исследования интересная, актуальная. Оформление не соответствует требованиям, многие слова «слиты» по несколько шт., многие разорваны. В качестве экспериментальной части использован сощопрос, что ставит сам эксперимент под вопрос.
Номинация «Юные исследователи»			
1	Белгородский	Бокоч Николай Михайлович	Автором выбрана интересная тема исследования, которая достаточно хорошо раскрыта в работе. Определена актуальность исследования, цель и задачи, объект и предмет исследования. В литературном обзоре, к сожалению, отсутствуют работы по изучению орнитофауны на территории Белгородской области, а автор делает вывод о том, что этот вид не изучался в городе и его пригородах. Методика исследования обоснована, также как и время проведения исследования. Работа выполнялась в течение 3 лет и интересно с какого класса автор начал выполнение этого исследования и какой объем работы выполнял самостоятельно. Можно отметить погрешности оформления: опечатки, несоответствие страниц в содержании фактическим страницам в работе.
2	Грайворонский	Заливская Дарья Игоревна	Оригинальность работы – 78,99%. Задачи указаны не полностью и не корректно. Литер. Обзор без ссылок на источники.

			Необходимо было посчитать количество корешков, измерить среднюю длину, провести стат. обработку этих данных.
3	Новооскольский	Ковалева Дарья Александровна	Интересная тема исследования, хорошо обоснованная актуальность. Автором поставлены цель и задачи исследования, определены объект и предмет исследования, приводится гипотеза. В работе дается обзор литературы, но хотелось бы, чтобы использовались и более современные источники, а количество их было больше десяти. Работа хорошо иллюстрирована, присутствуют фотографии с уходом за кроликами, полученный материал представлен в табличной форме, имеются диаграммы. Опыт обычно проводится в нескольких повторностях, что не было сделано автором.
4	Красногвардейский	Звягинцева Анна Витальевна	Работа содержит развёрнутую экспериментальную часть, реализован метод оценки качества водоёмов. Вместе с тем, анализ полученных данных не завершён, итоговая таблица оценки качества не заполнена.
5	Ракитянский	Глущенко Дарья Владиславовна	Оригинальность работы – 79,92%. Задачи указаны не полностью и не корректно. Выводы не корректны, не четкие не полностью соответствуют поставленным задачам.
6	Старооскольский	Ченцова Виктория Дмитриевна	Оригинальность – 53,07%. Актуальность работы нужно изложить более развернуто. Методика исследования изложена, но не подробно. Наглядность представленного материала средняя. По остальным критериям требования были соблюдены.
7	Чернянский	Андреева Анастасия Игоревна	Оформление данной работы соответствует требованиям, хорошо проработана теория. Не достаточно обоснована актуальность, нет обоснования выбора используемых методик. Один из опытов (выращивание кишечной палочки без указания конкретного вида) является

			потенциально опасным для ребенка. Необходимо усилить анализ полученных результатов и качество их представления.
8	г. Старый Оскол	Мишарина Анастасия Валериевна	Оригинальность работы – 85,21%. Методика работы не обоснована литературными источниками. Выводы не четкие, не конкретные.

ЛИСТ РАССЫЛКИ

локального акта / письма департамента образования области

от « 06 » декабря 2018 г. № 364

заполняется исполнителем документа

Название документа (заполняется лицом, подготовившим проект документа)

Об итогах проведения регионального этапа Всероссийского конкурса юных исследователей окружающей среды

Адресаты:

Экз.

Структурные подразделения департамента

Первый заместитель начальника департамента - начальник правления общего, дошкольного и дополнительного образования департамента

Отдел общего образования управления общего, дошкольного и дополнительного образования

Отдел дошкольного образования управления общего, дошкольного и дополнительного образования

Отдел воспитания и дополнительного образования управления общего, дошкольного и дополнительного образования

Отдел развития приоритетных направлений региональной системы образования

Заместитель начальника департамента - начальник правления ресурсного обеспечения

Отдел экономики и прогнозирования

Отдел кадрового и правового обеспечения

Централизованная бухгалтерия

Отдел делопроизводства

Отдел контрактной службы

Контрольно-ревизионный отдел

Группа материально-технического обеспечения

Автохозяйство

Начальник управления по контролю и надзору в сфере образования

Отдел лицензирования, аккредитации и подтверждения документов об образовании и о квалификации

Отдел контроля качества образования.

Отдел надзора за соблюдением законодательства в сфере образования и контроля за соблюдением лицензионных требований

Отдел организационно-контрольной работы

Помощник заместителя Губернатора области

Референт начальника департамента

Органы исполнительной власти

Управления образованием муниципальных районов и городских округов (22)

1

Управление образования администрации Алексеевского района

1

Управление образования администрации Белгородского района

1

Управление образования администрации Борисовского района

1

Управление образования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район»

1

Управление образования администрации Вейделевского района

1

Управление образования администрации муниципального района «Волоконовский район»

1

Управление образования администрации Губкинского городского округа

1

Управление образования администрации Грайворонского района

1

«Управление образования администрации муниципального района «Ивнянский район»

1

«Управление образования администрации муниципального района «Корочанский район»

1

Отдел образования администрации Красненского района

1

Отдел образования администрации Красногвардейского района

1

Управление образования администрации Краснояружского района

1

Управление образования администрации Новооскольского района

1

Управление образования администрации Прохоровского района

1

Управление образования администрации Ракитянского района

1

Управление образования администрации муниципального района «Ровеньский район»	1
Управление образования администрации Старооскольского городского округа Белгородской области	1
Управление образования администрации Чернянского района	1
Муниципальное казенное учреждение «Управление образования Шебекинского района Белгородской области»	1
Управление образования администрации муниципального района «Яковлевский район»	1
Управление образования администрации г. Белгорода	1
Подведомственные организации (4)	
ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»	
ОГБУ «Белгородский региональный центр оценки качества образования»	
ОГБОУ для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи «Белгородский региональный центр психолого-медико-социального сопровождения»	
ОГАУ «Центр технической поддержки образовательных учреждений»	
Учреждения дополнительного образования (5)	
ГБУДО «Белгородский областной Дворец детского творчества»	
ГБУДО «Белгородский областной Центр детского (юношеского) технического творчества»	
ГАУДО «Белгородский областной Центр детского и юношеского туризма и экскурсий»	
ГБУДО «Белгородский областной детский эколого-биологический центр»	
ГБОУДОД «Центр традиционной культуры»	
Педагогические колледжи (4)	
ОГАПОУ «Белгородский педагогический колледж»	
ОГАПОУ «Валуйский колледж»	
ОГАПОУ «Старооскольский педагогический колледж»	
ОГАПОУ «Яковлевский педагогический колледж»	
Школы-интернаты (10)	
ГБОУ «Алексеевская общеобразовательная школа-интернат»	
ГБОУ «Белгородская коррекционная общеобразовательная школа - интернат № 23»	
ГБОУ школа-интернат «Валуйская общеобразовательная школа-интернат №1»	
ГБОУ «Валуйская общеобразовательная школа-интернат»	
ГБОУ «Корочанская школа-интернат»	
ГБОУ «Царев-Алексеевский кадетский корпус» Белгородской области»	
ГБОУ «Новооскольская специальная общеобразовательная школа-интернат»	
ОГАОУ общеобразовательная школа-интернат «Белгородский инженерный юношеский лицей-интернат»	
ОГАОУ «Академия футбола «Энергомаш»	
ГБОУ общеобразовательная школа-интернат «Шебекинская гимназия-интернат»	
Вечерние школы при колониях (3)	
ГКОУ «Валуйская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа»	
ГКОУ «Алексеевская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа»	
ГКОУ «Белгородская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа»	
НОУ (негосударственные общеобразовательные учреждения)	
ЧОУ СОШ «Искорка»	
ЧОУ «Православная гимназия во имя Святого Благоверного Великого Князя Александра Невского № 38»	
ЧОУ «Средняя общеобразовательная школа «Белогорский класс»	
ЧОУ «Православная гимназия во имя святых Мефодия и Кирилла г. Белгорода»	
Ответственный за составление листа рассылки:	
_____, Демина Л.И.8 (4722) 73-06-09	
(подпись с указанием фамилии, имени, отчества, номера рабочего телефона)	
«03» декабря 2018 года	